

Rechtspraak

Je bent een rechter

Stel vragen aan alle vier de partijen:

- Winkelier: Wat is er gestolen? Hoe weet u dat dit de dader is?
- Winkeldief: waar was je tijdens de diefstal? Had je de kauwgom gepakt om te stelen?
- Advocaten niet-schuldig/ wel schuldig: wat heeft u nog te zeggen?

Aan het eind, als alle vragen beantwoord zijn doe jij de uitspraak schuldig/niet schuldig. Je mag zelf weten wat het wordt en eventueel een straf verzinnen. Vertel wel waarom je deze uitspraak doet, eindig met: 'Dit is mijn uitspraak, daar moet u het mee doen'.

Je bent een winkeldief

Je liep in de winkel en je hebt kauwgom in je zak gestopt omdat je geen geld bij je had, maar toch écht kauwgom nodig had. Je kunt niet zonder. Buiten kreeg je spijt en je bent weer teruggegaan om de kauwgom terug te leggen. Toen je de hekjes door liep werd je tegengehouden door de eigenaar van de winkel.

Je bent een eigenaar van een winkel

Je hebt de dader de kauwgom in zijn of haar zak zien stoppen. Bij de kassa liep de dief langs de rij naar buiten. Je wilde erachteraan gaan, maar zag de dief niet meer. Opeens kwam de kauwgomdief weer binnen, toen heb je hem of haar aangehouden.

Je bent de advocaat die moet laten zien dat de dief niet schuldig is

Omdat de dief de kauwgom terug wilde brengen is deze niet schuldig. Als de eigenaar niets gezien had was er ook niets aan de hand geweest. Als de 'beklaagde' geld bij zich had gehad was het ook niet gebeurd. Het was geen opzet. Het was een moment van zwakte in kauwgomverslaving.

Je bent de advocaat die moet laten zien dat de dief schuldig is

De dief is schuldig. Stelen is stelen. Later terugbrengen telt niet. Door die kauwgomverslaving is deze persoon een gevaar voor de omgeving. Wat als het weer gebeurt en dat de verslaving wint van het geweten dat de dief de kauwgom terug heeft laten brengen, dan is het einde zoek.

Trouwens... wie zegt dat de dief de kauwgom terug kwam brengen, misschien kwam hij of zijn juist meer halen!